



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
Научно-исследовательский
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РАН



ИНСТИТУТ
СОЦИАЛЬНОЙ
ДЕМОГРАФИИ
ФНИСЦ РАН

Аналитическая записка по проведению комплексной экспертизы **Национального проекта «Семья»**

Ростовская Т.К., Ситковский А.М.,
Синельников А.Б., Архангельский В.Н.

Руководитель темы:

Ростовская Тамара Керимовна,
доктор социологических наук, профессор,
директор Института социальной демографии ФНИСЦ РАН,
руководитель Центра изучения рождаемости, брачности и семьи,
г. Москва

Москва, 2026



Структура аналитической записки

Часть 1

Методика комплексной экспертизы как воспроизводимая модель оценки

Часть 2

Ключевые результаты экспертизы и предложения для органов государственной власти



Экспертиза построена как серия взаимосвязанных исследований, позволяющих последовательно оценить каждый аспект национального проекта — от декларируемых целей до управленческих решений.

01

Методика комплексной экспертизы как воспроизводимая модель оценки

Первая часть предназначена прежде всего для обсуждения методологии экспертизы как воспроизводимой модели оценки национальных проектов





Часть 1. Методика комплексной экспертизы

Воспроизводимая модель оценки национальных проектов

Объектом экспертизы выступает национальный проект «Семья» как инструмент государственной семейно-демографической политики. Предметом — его содержание: логика, показатели, бюджет, территориальная дифференциация, управленческая исполнимость и вероятный демографический эффект.

Цель методики

Не просто дать заключение по нацпроекту «Семья», а построить рабочую методику экспертизы, применимую к другим национальным проектам

Практический результат

Конкретные рекомендации по усилению проекта и переносимый шаблон для экспертизы других нацпроектов

Задачи экспертизы

01

Восстановить внутреннюю логику проекта

Реконструкция причинно-следственных связей от ресурсов к результатам

02

Проверить измеримость и достижимость

Что именно измеряется, что не измеряется, достижимы ли целевые ориентиры

03

Показать территориальные различия

Разложить проект по 89 субъектам Российской Федерации

04

Сопоставить деньги, мероприятия и результаты

Финансовая экспертиза и матрица причинных связей

05

Перевести выводы в управленческие решения

Разобрать смысловой язык документа и сформировать пакет приоритетных изменений

Общая логика методики

Экспертиза намеренно построена как серия взаимосвязанных исследований. Национальный проект можно оценивать только последовательно.

Можно ли это измерить

Определение индикаторов
и источников данных.

Динамика и связи

Анализ трендов,
территории, бюджета и
причин.



Что обещает проект

Формализация целей и
ожидаемых результатов.

Рекомендации

Практические шаги для
повышения
эффективности.

Такая архитектура делает экспертизу воспроизводимой и понятной не только демографам, но и управленцам. Методика может рассматриваться как базовый шаблон для экспертизы других национальных проектов, но каждый раз должна наполняться отраслевым содержанием.

Методологическая рамка и теория изменений

Проект рассматривался одновременно как документ государственной политики, как набор мероприятий, как система измеримых результатов и как инструмент влияния на демографическое поведение.



❗ Для первичной проверки использовались международные критерии OECD DAC: релевантность, согласованность, результативность, эффективность, воздействие и устойчивость.



Нормативно-логическая модель проекта

Была восстановлена связка «национальная цель – задача – федеральный проект – мероприятие – результат – показатель – источник данных».

Источники для реконструкции

- Паспорт национального проекта
- Презентация проекта
- Стратегия действий по реализации семейной и демографической политики до 2036 года
- Документы по смежным направлениям

Что это даёт

Позволяет отличить реальную проектную логику от деклараций и увидеть, какие причинные переходы в документах прописаны, а какие оставлены «по умолчанию».

Визуализация

Матрицы связей, таблицы несоответствий и схемы причинных разрывов

Аудит данных, показателей и мониторинга

Была собрана единая база показателей на основе ЕМИСС и дополнительных официальных источников. Для каждого показателя проверялись:



Формула и единица измерения




Длина ряда и регулярность публикации



Полнота регионального покрытия



Наблюдаемость в открытом контуре

 Нельзя всерьёз экспертизировать достижимость цели, если неясно, как она считается и где берутся данные.

Визуализация: таблицы покрытия, статусы «наблюдается / наблюдается частично / не наблюдается», сводки по регионам и сигнальные матрицы.

Анализ целевых траекторий и прогноз достижимости

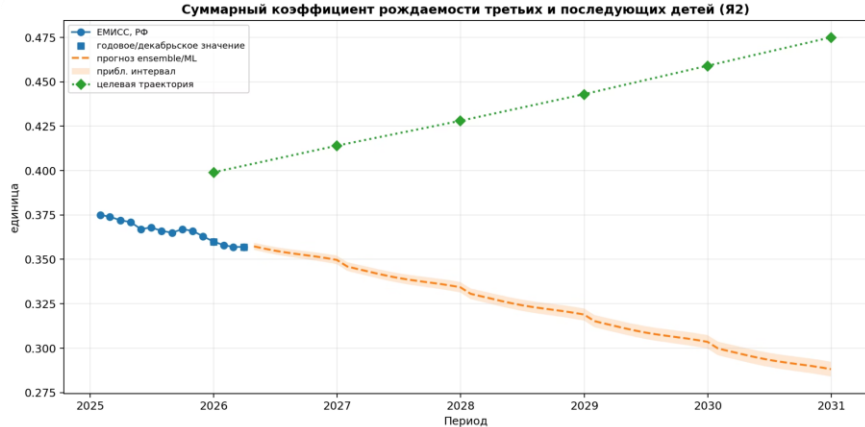
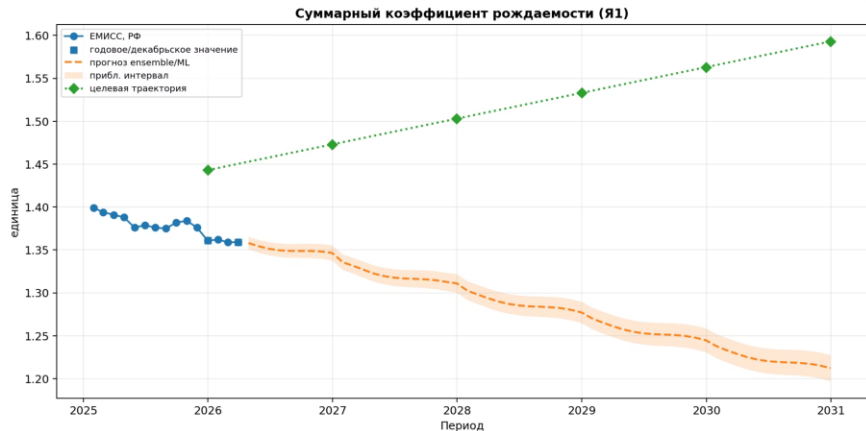
Для каждого показателя сравнивались текущее значение и целевой ориентир, рассчитывался разрыв, а по временным рядам строился диагностический прогноз до 2030 года как инструмент раннего предупреждения.

Что показывает прогноз

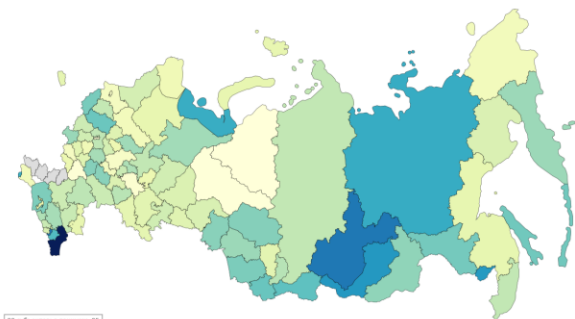
Совместима ли текущая траектория с заявленной целью — инструмент раннего предупреждения для управленцев

Методы визуализации

Линейные графики динамики, графики разрыва до цели, таблицы прогноза и статусы достижения

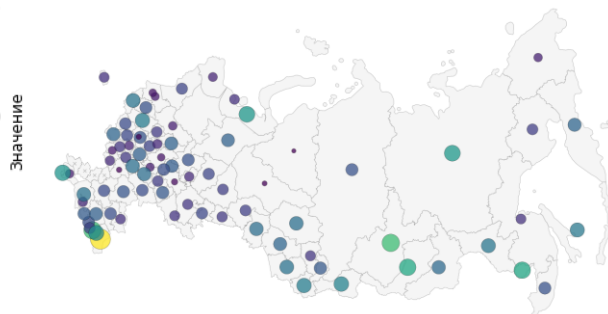


2.14.Я.1. Уровень бедности среди многодетных семей (последний полный год, 2024)



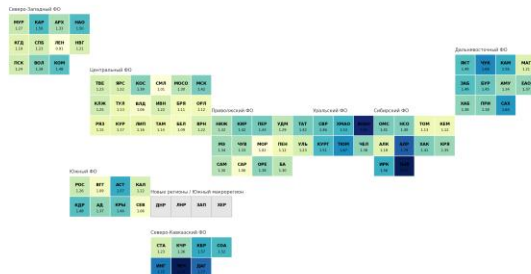
89 субъектов, с данными: 85

2.14.Я.1. Уровень бедности среди многодетных семей (последний полный год, 2024)



Суммарный коэффициент рождаемости (R1)

дата: 12.11.16; режим: последнее доступное значение; период: нояб 2024



Территориальная экспертиза и картография

Проект был «разложен по территории». Показатели привязаны к 89 субъектам Российской Федерации и объединены с картографической основой — переход от среднего по стране к реальной географии различий.

i Одинаковая федеральная мера может работать по-разному в мегаполисе, в малом городе, в национальной республике и в северном регионе. Такой блок обязателен для любого национального проекта.

Технически использовались карты с заливкой, мозаичные карты, окружные сводки и полные региональные профили.

Кластеризация и типология региональных ситуаций

Одних карт недостаточно: они показывают, где ситуация разная, но не объясняют, какие группы регионов реально существуют.

Нормализация показателей

Приведение к сопоставимому масштабу для корректного сравнения регионов

Isolation Forest

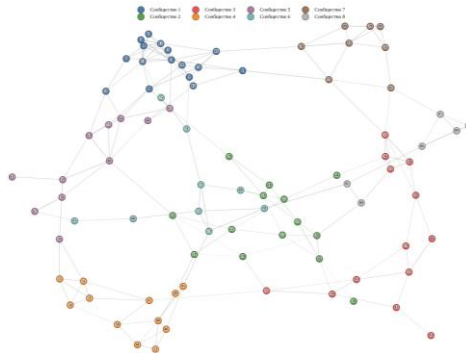
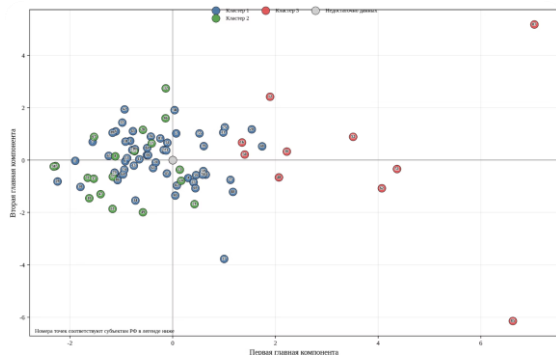
Алгоритм поиска нетипичных случаев среди регионов

Анализ главных компонент

Сведение большого числа показателей к двум основным осям различий

Moran's I и LISA

Пространственная статистика: случайно ли распределены высокие и низкие значения или образуют устойчивые зоны



Финансовая экспертиза

Оценивались не только общая сумма и доли федеральных проектов, но и концентрация расходов, структура источников и соотношение между деньгами, наблюдаемыми результатами и типом причинной связи.

Ключевой вопрос

Не просто сколько денег выделено, а **на что именно они работают** и можно ли по ним увидеть измеримый результат.

Инструменты анализа

- Таблицы бюджетного распределения
- Показатели концентрации расходов
- Матрицы «деньги – показатели – наблюдаемость»

Структура финансирования

Общий объём: **20,449 трлн руб.** на 2025–2030 гг.

89,7% сосредоточено в федеральном проекте «Поддержка семьи»

1,04% — федеральный проект «Охрана материнства и детства»

Матрица мероприятий и показателей

Вручную была собрана матрица «мероприятие – показатель». Для каждой связи указывалось, является ли она прямой, косвенной или гипотетической.



Этот блок особенно важен для практики государственного управления: он показывает, где проект реально управляет результатом, а где связь существует только на уровне общей идеи. Визуализация: сетевые схемы, таблицы центральности показателей и мероприятий, перечни узких мест.



Лингвистическая и нарративная экспертиза

На завершающем диагностическом этапе анализировался язык проекта. Из основных документов был собран текстовый корпус.



Частотный анализ

Какие слова и темы доминируют в документах проекта



TF-IDF анализ

Отличительные темы каждого документа относительно корпуса



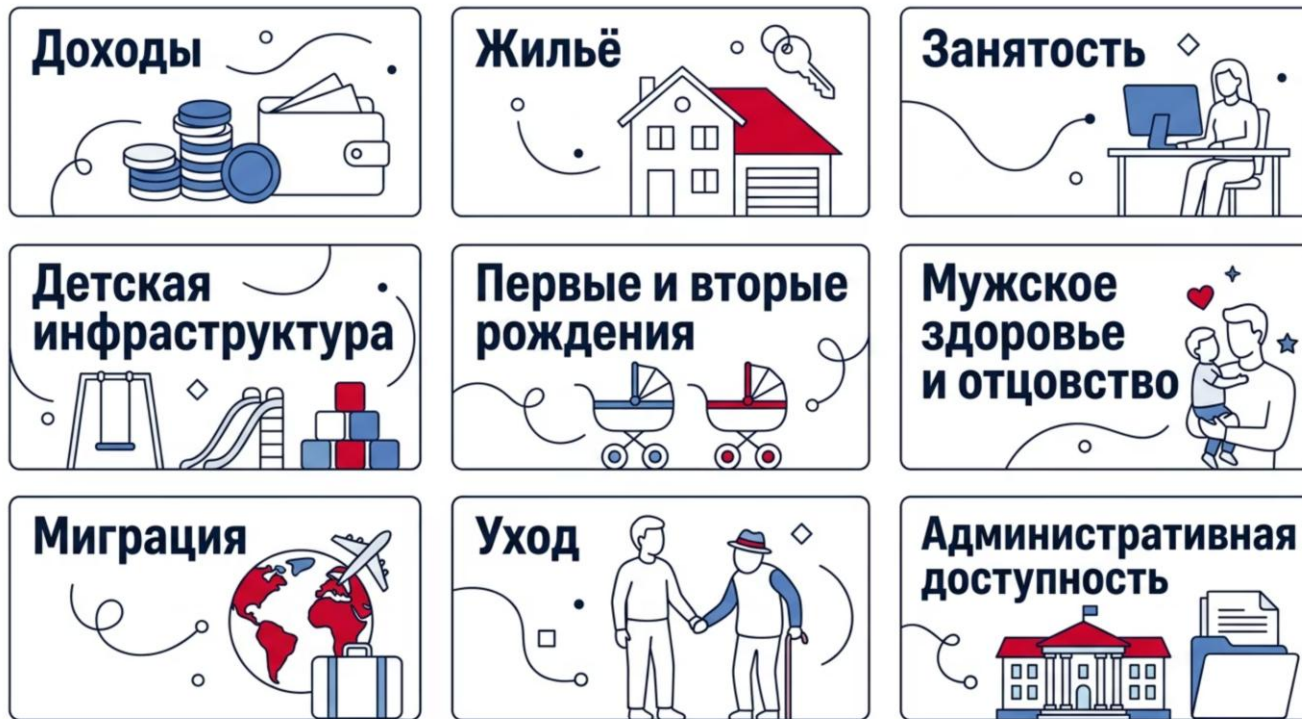
Фреймовый анализ

Смысловые блоки: какие темы продвигаются, а какие остаются в тени

- ❑ Язык проекта часто заранее показывает, какие социальные роли в нём реально видны, а какие выпадают — это критически важно для демографической политики.

Системная достаточность, сценарии и пакет решений

Финальный блок сводил все предыдущие результаты в управленческую форму. По ключевым сферам жизни семьи выставлялась формализованная оценка полноты покрытия.



Затем строились инерционный, проектный и стресс-сценарии, а выводы переводились в пакет приоритетных изменений.

Универсальное и предметно-специфичное в методике

Универсальная часть

Сама последовательность шагов:

1. Восстановление логики проекта
2. Проверка данных
3. Оценка целей и динамики
4. Территориальный анализ
5. Типология и кластеризация
6. Бюджетная экспертиза
7. Сеть мероприятий
8. Нарративный анализ
9. Пакет решений

Предметно-специфичная часть

Выбор содержательных показателей и причинных механизмов:

- **Для демографии:** рождения по очередности, возраст первого рождения, жильё, занятость, здоровье, распределение ухода
- **Для других нацпроектов:** экологические, транспортные, образовательные или медицинские показатели

- ✓ Методика — базовый шаблон для экспертизы любых национальных проектов

02

Ключевые результаты экспертизы национального проекта «Семья» и предложения для органов государственной власти

Вторая часть предназначена для управленческого чтения и концентрирует ключевые выводы и предложения по доработке национального проекта «Семья».



Часть 2. Ключевые результаты экспертизы

Предложения для органов государственной власти

Общая оценка

Крупный и необходимый, но недостаточный инструмент перелома нисходящего демографического тренда

Финансирование

20,449 трлн руб. на 2025–2030 гг. — сильный механизм социальной поддержки, но слабый инструмент быстрого изменения рождаемости

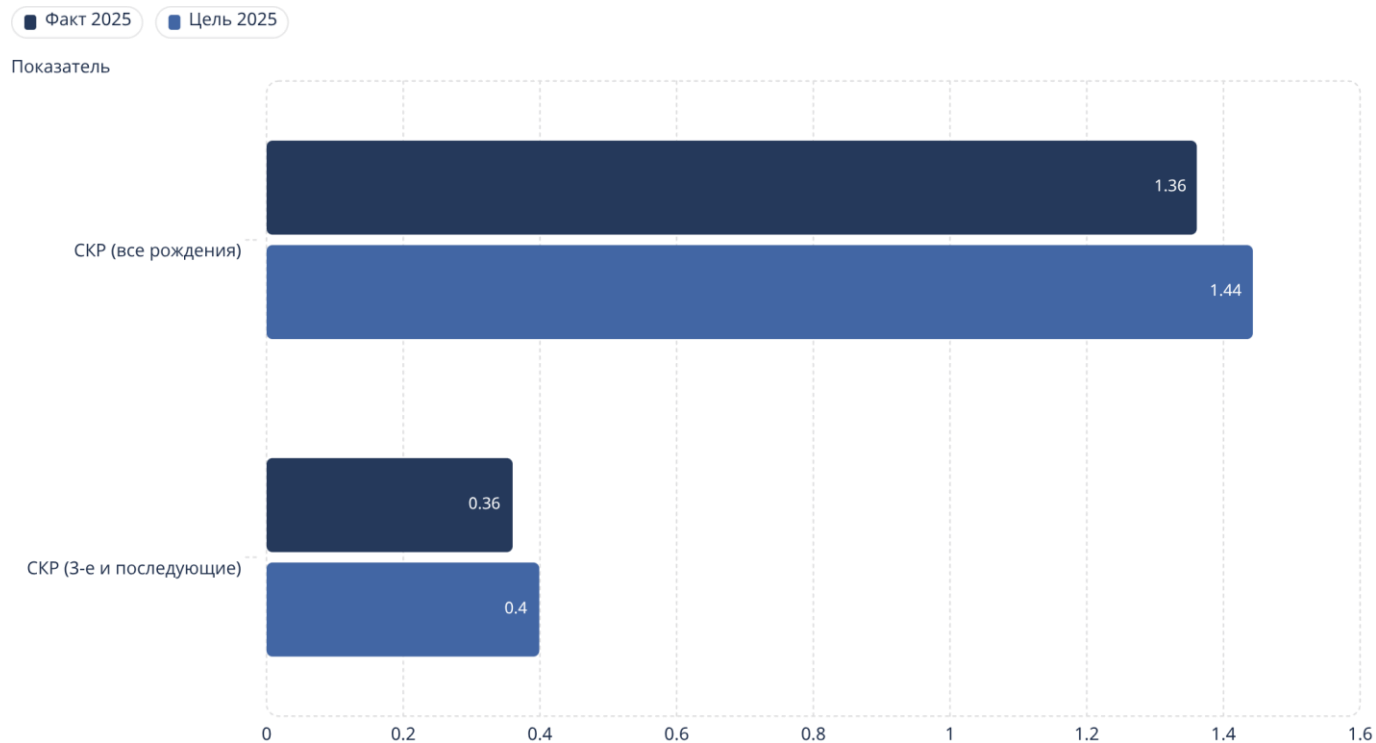
Главный вывод

Нужна быстрая, доказательная и регионально дифференцированная перенастройка



Отставание по центральным демографическим целям

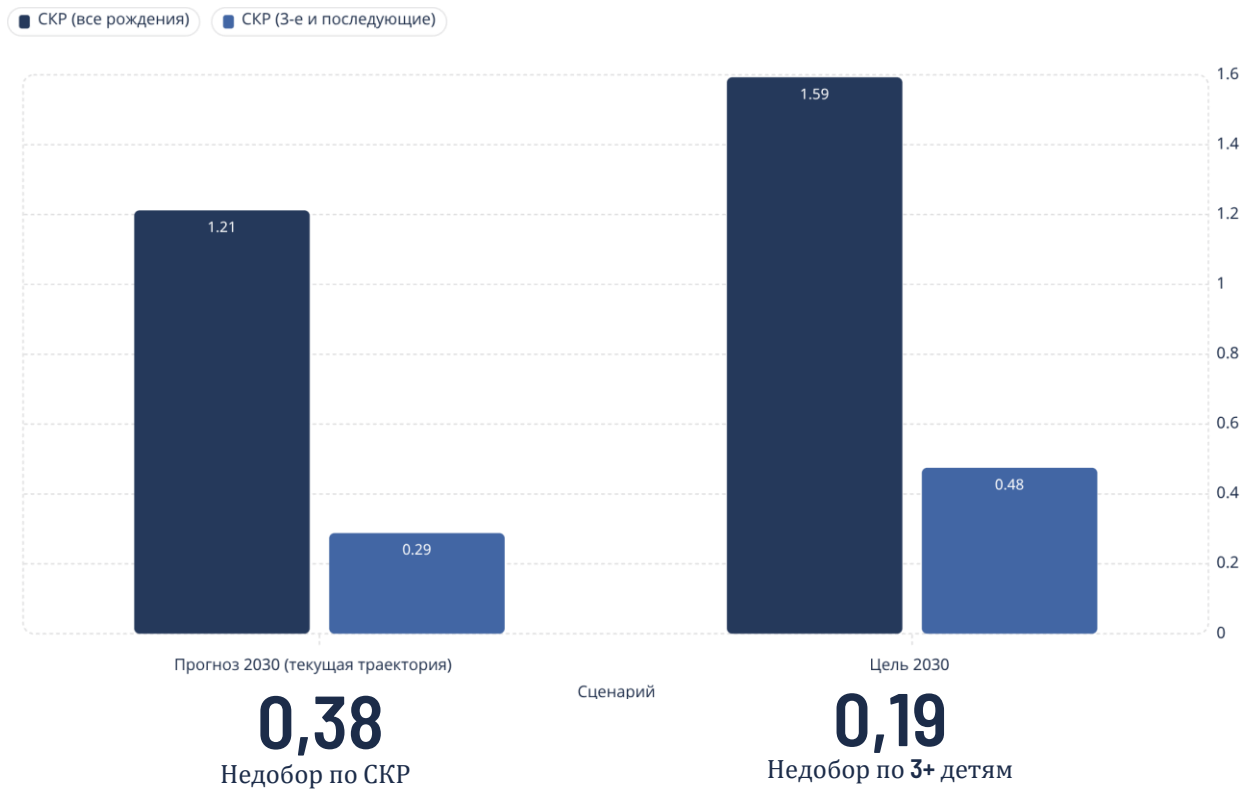
На первой контрольной точке за 2025 год проект стартовал ниже собственной целевой траектории по двум главным демографическим показателям.



Разрыв по суммарному коэффициенту рождаемости уже достиг **0,082**; по рождаемости третьих и последующих детей — **0,039**.

Прогноз к 2030 году: разрыв будет увеличиваться

Диагностический прогноз при сохранении текущей динамики показывает критическое отставание от целевых значений.



Ожидаемый разрыв по суммарному коэффициенту рождаемости к 2030 году

Достижение целей по другим показателям

Формально благополучная картина по части других показателей не должна вводить в заблуждение.

Текущий статус по **9** сопоставимым направлениям



Цели достигнуты или превышены


Только по четырём из девяти сопоставимых направлений

Показательный пример

Удовлетворённость работой организаций культуры:

Текущее значение: **93,6%**

Заявленная цель: **56,5%**

 По части показателей имеются серьёзные вопросы к сопоставимости методик

Нужны меры экстраординарного масштаба

Проекту нужны не обычные стимулирующие добавки, а пакет мер экстраординарного масштаба — по сути «демографическая спецоперация»



Жильё



Доходы



Занятость



Совмещение работы и ухода



Репродуктивное здоровье



Снижение неопределённости

⊗ Даже немедленный переход к темпам роста, предполагавшимся проектной логикой, уже не закрывает образовавшийся разрыв.

Слабое место: первые и вторые рождения

По шкале полноты покрытия сфер жизнедеятельности рождение первого ребёнка и вторые рождения получили только по 1 баллу из 4 возможных.



Первые рождения

Переход молодой семьи от бездетности к первому ребёнку



Вторые рождения

Переход от первого ребёнка ко второму



Многодетность

Поддержка семей с тремя и более детьми

⚠ В нынешнем виде проект лучше описывает и поддерживает многодетность, чем переход молодой семьи от бездетности к первому ребёнку и от первого ко второму — а именно эти переходы являются узким местом современной российской рождаемости.



Отец как «невидимый» адресат политики

Сфера «мужское здоровье и отцовство» получила только **1 балл из 4**. Отец в проектной логике присутствует слабо.

Что отсутствует в проекте

- Самостоятельный блок участия отцов
- Мужское репродуктивное здоровье
- Распределение ухода между родителями
- Время отца с детьми
- Влияние отцовского участия на решение о рождении следующего ребёнка

Что есть в проекте

- Мать как получатель выплат
- Ребёнок как объект поддержки
- Выплаты и услуги

- Для корректировки проекта это не второстепенный сюжет, а часть реальной семейной политики.

Неполное понятие «семьи» в проекте

В смысловом ядре проекта семья слишком часто описывается как получатель выплат и услуг, а не как совместная жизненная траектория родителей и детей.

Что слабо представлено в текстах

- Арендное жильё и долговая нагрузка
- Карьерные потери родителей
- Психологическая неопределённость молодых семей
- Распределение неоплачиваемого ухода
- Репродуктивная субъектность самой семьи

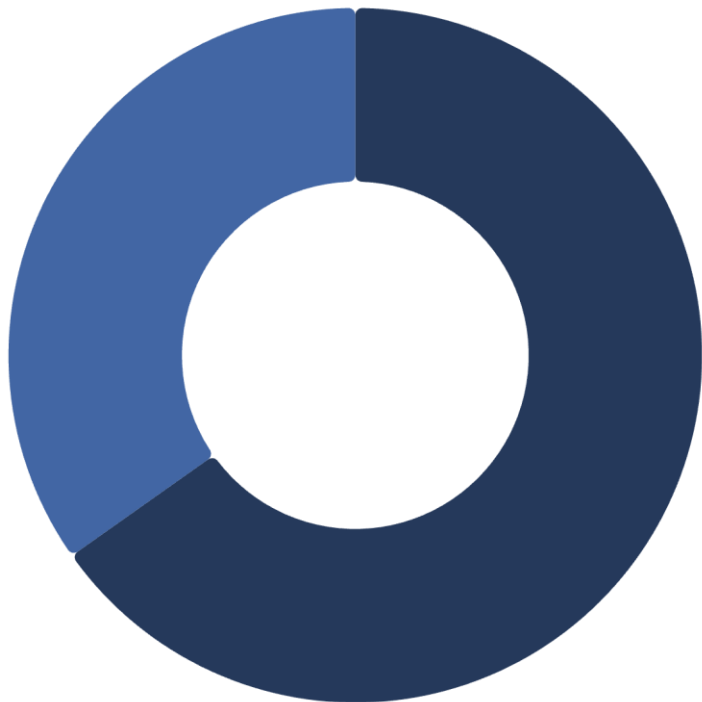
Частота смысловых рамок

Презентация проекта максимально насыщена блоком **«управление / реализация»** — 28,6 упоминания на 1000 слов
Паспорт проекта практически не артикулирует рамку **«здоровье / репродукция»** — 0,0 упоминаний

⊗ Даже сильный публичный блок семейных ценностей не превращается автоматически в управляемый демографический результат

Система показателей: неустойчивость для управления

Проект включает 23 показателя. Их наблюдаемость и качество существенно различаются.



Региональный охват
Только **1 показатель** имеет длинный полноценный региональный ряд; **4 показателя** фактически лишены полноценного регионального слоя

Расхождение базовых значений
По уровню бедности многодетных семей: паспорт фиксирует **27,2%** за 2023 год, тогда как в ЕМИСС присутствует значение **21,5%**


Доступны в ЕМИСС · 65.22%

Недоступны в ЕМИСС · 34.78%

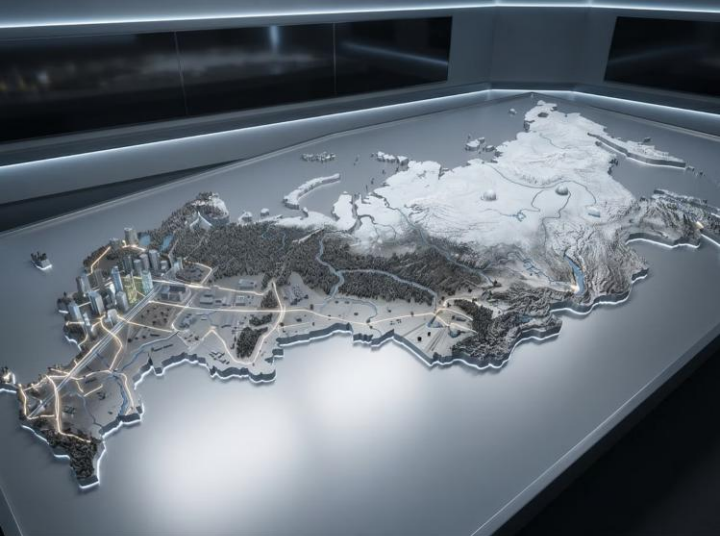
Причинный разрыв: деньги, мероприятия, показатели

Между мероприятиями, деньгами и показателями сохраняется большой причинный разрыв.

Федеральный проект	Доля бюджета	Наблюдаемость показателей	Косвенные связи
Поддержка семьи	89,7%	62,5%	64,7%
Охрана материнства и детства	1,04%	100%	—

 Самым центральным показателем сети оказался суммарный коэффициент рождаемости: на него сходится слишком много мероприятий, хотя влияние этих мероприятий различается по силе и по лагу.

Сегодня значительная часть денег проходит через мероприятия, в которых демографический эффект предполагается, но не доказан и не всегда может быть измерен.



Территориальная неоднородность: разброс огромен

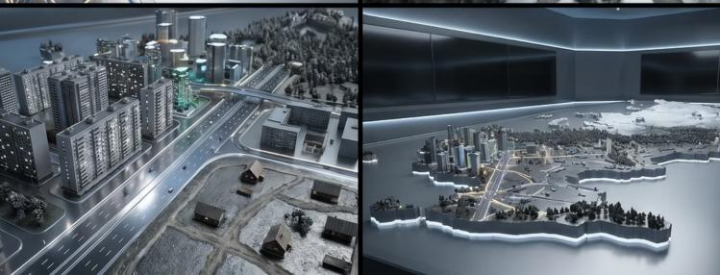
Единый федеральный набор мер не может быть единственным решением при такой территориальной неоднородности.

Лидеры по СКР

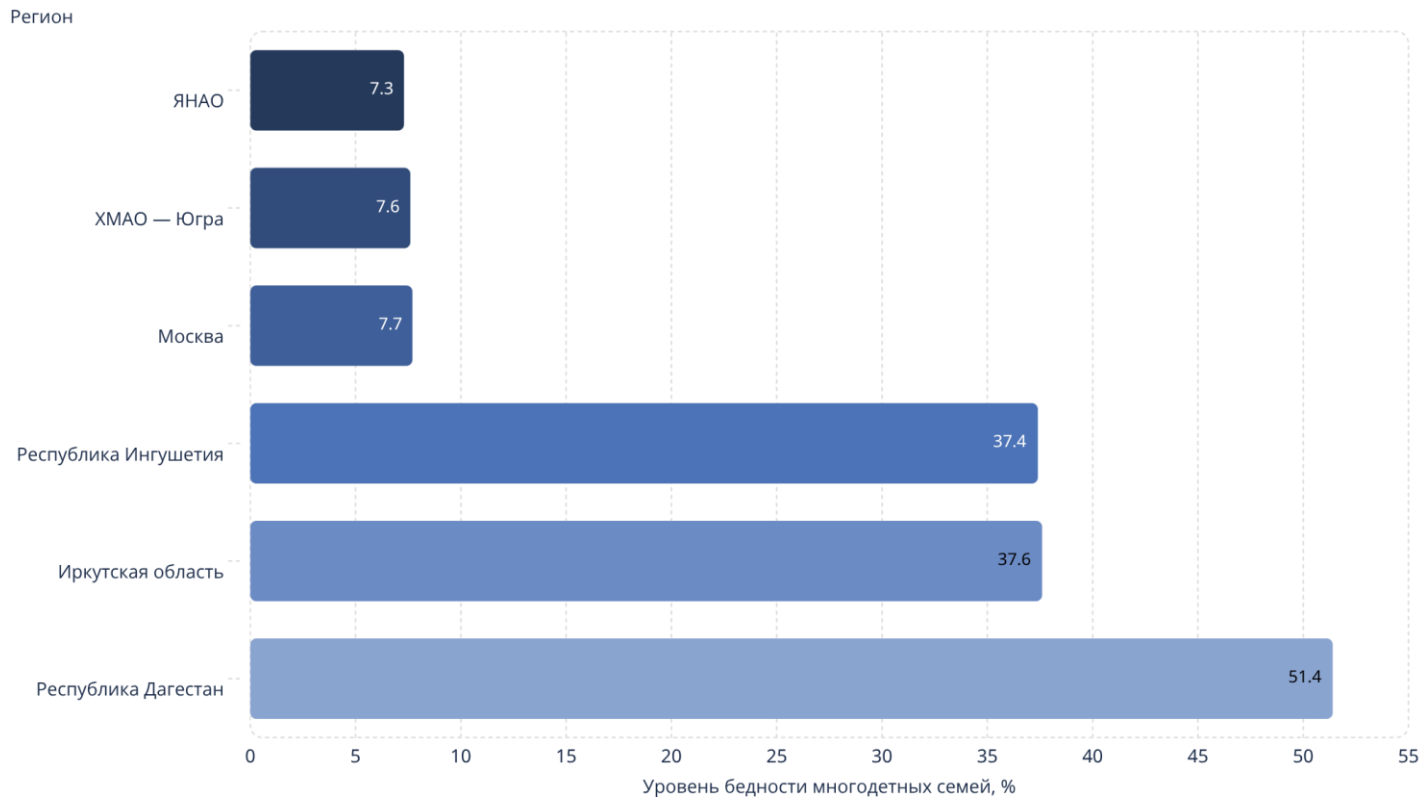
- Чеченская Республика — **2,58**
- Республика Тыва — **2,15**
- ЯНАО — **2,00**

Аутсайдеры по СКР

- Ленинградская область — **0,91**
- Смоленская область — **1,01**
- Республика Мордовия — **1,02**



Бедность многодетных семей: региональный разрыв



Средний СКР по Центральному ФО — **1,19**, по Северо-Кавказскому ФО — **1,68**. Высокая рождаемость и социальное благополучие далеко не всегда совпадают.

Три кластера региональных ситуаций

Кластерный анализ выделил три устойчивых типа региональных ситуаций, требующих дифференцированной политики.



⊗ Это прямое доказательство того, что федеральная политика должна дифференцироваться не только по субъектам РФ, но и по типам регионов.

Материнский капитал: эффект ослаб

Из крупных федеральных мер именно материнский капитал имеет наиболее убедительную количественную доказательную базу положительного влияния на рождаемость.

0,15

Долгосрочный эффект

Дополнительных детей на женщину от программы маткапитала

2,1%

Рост вероятности

Повышение вероятности второго рождения при индексации федеральной программы

Реальная «жилищная сила» маткапитала

2007 год: **5,27 кв. м** (250 000 руб. / 47 482 руб. за кв. м)

2026 год: **4,39 кв. м** (963 243 руб. / 219 522 руб. за кв. м)

Эквивалент **2007** года в ценах **2026**

Для сохранения прежней «жилищной силы» маткапитал должен составлять **1 155 821 руб.**

Номинальный рост выплаты не сохранил реальную возможность расширять жильё семьи.

Рекомендации органам власти: система целей и мониторинга

РЕКОМЕНДАЦИЯ 1

Доработать систему целей и мониторинга

→ Добавить показатели по очерёдности рождений

Отдельные показатели первых, вторых, третьих и последующих рождений

→ Ввести возрастные индикаторы

Средний возраст при первом рождении, доля женщин 30–39 лет без детей

→ Добавить субъективные показатели

Ожидаемое и желаемое число детей — для понимания репродуктивных намерений

Рекомендации: региональная декомпозиция и типовые пакеты

РЕКОМЕНДАЦИЯ 2

Обязательная региональная декомпозиция

Ввести обязательную региональную декомпозицию по всем управляемым показателям — без этого невозможно управлять территориальными различиями.

Типовые пакеты мер для разных типов регионов

Утвердить типовые пакеты мер для трёх выявленных кластеров регионов, а не ограничиваться общим федеральным списком.

Рекомендации: финансовая эффективность и жильё

1

Разделить социальную и демографическую эффективность

Отделить социальную эффективность расходов от демографической и начать считать удельную стоимость результата и дополнительный демографический эффект

2

Усилить неипотечные жилищные решения

Арендное жильё, социальное жильё, субсидии найма и служебное жильё для молодых семей — альтернативы ипотеке

3

Восстановить реальную «жилищную силу» маткапитала

Как минимум до уровня, сопоставимого с 2007 годом по количеству квадратных метров — эквивалент 1 155 821 руб. в ценах 2026 года



Рекомендации: отцовство, доказательность и корректировка целей

- 1** Ввести самостоятельный блок мужского здоровья и участия отцов
Мужское репродуктивное здоровье, распределение ухода, время отца с детьми, влияние отцовского участия на решение о следующем рождении

- 2** Утвердить независимую причинную оценку региональных программ
Уже в 2026 году — чтобы к середине цикла иметь не только отчёт о расходах, но и доказательство того, какие меры действительно меняют демографическое поведение

- 3** Признать фактическую недостижимость заявленных показателей
Скорректировать целевые значения хотя бы с учётом уже известных данных за 2025 год

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД

Национальный проект «Семья» необходим, но он малоэффективен в нынешнем виде. Сейчас это крупный социальный проект поддержки семей; для превращения его в реальный инструмент демографического перелома нужна быстрая, доказательная и регионально дифференцированная перенастройка.

Что есть сейчас

Крупный механизм социальной поддержки уже существующих семей с бюджетом 20,449 трлн руб.

Что нужно

Инструмент реального демографического перелома с доказанными причинными связями и региональной дифференциацией

Как этого достичь

Быстрая перенастройка: цели, мониторинг, жильё, отцовство, типология регионов, независимая оценка



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
Научно-исследовательский
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР РАН



ИНСТИТУТ
СОЦИАЛЬНОЙ
ДЕМОГРАФИИ
ФНИСЦ РАН

Благодарим за внимание!

